בתי המשפט

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט מחוזי נצרת** | | **פ 000174/03** | |
|  | |
| **בפני:** | **כב' השופט בנימין ארבל** | **תאריך:** | **18/02/2004** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** | |  |
|  |  |  | המאשימה |
|  | **נ ג ד** | |  |
|  | **זיאד בן אחמד עואודה** | |  |
|  |  |  | הנאשם |

|  |  |
| --- | --- |
| נוכחים: | בשם המאשימה – עו"ד לרנר  הנאשם בעצמו וע"י סניגורו עו"ד אחמד מסאלחה |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b)

#### 

**גזר דין**

1. הנאשם הורשע, על פי הודאתו בעבירות של החזקת נשק, נשיאתו או הובלתו, עבירות בניגוד לסעיפים [144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא וסיפא ו- [144 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא וסיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז-1977.

2. על פי המפורט בכתב האישום, החזיק הנאשם ביום 3.6.03, ברשותו כלי נשק מסוג אקדח תוצאת סטאר וכן מחסנית לכלי זה, המכילה 14 כדורים, ונשאו על גופו תחת לכנף בגדו. כאשר הגיעו שוטרים למקום עבודתו של הנאשם, ודרשו לעצרו, ניסה להמלט מן המקום, אך נלכד בכף, כאשר, בחיפוש שנערך על גופו, נמצא כלי הנשק הנ"ל.
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3. משנלכד הנאשם, הוא לא הכחיש את עובדת החזקת הנשק, אך ציין כי מצא את הנשק, שעה שנסע ברכבו, ראה אדם פלוני, בעל ממדים וקרחת, המסתיר שקית תחת לכלי רכב חונה. משהסתלק הלה מן המקום, חיפש מה הסתיר אותו אדם, וגילה את השקית, ובתוכה האקדח והתחמושת. הנאשם נטל את האקדח והסתירו על גופו, תחת בגדיו, והלך עימו למקום עבודתו. לטענתו, הוא ביקש להתייעץ עם אחיו, שהינו עו"ד במקצועו, באשר לדרך בה עליו לנהוג, אולם בטרם הספיק לעשות כן – נלכד.נ

4. באת כח התביעה דרשה כי אטיל על הנאשם עונש מאסר, ההולם את חומרת העבירה. הפרקליטה המלומדה ציינה, ובצדק, את דבריו של בית המשפט העליון באשר לסכנה הנשקפת מאחזקת נשק ונשיאתו, תוך שהיא מפנה לפסק הדין שניתן בע"פ [910/85](http://www.nevo.co.il/case/21479667)  **קונדוס ואח' נ' מדינת ישראל** תקדין-עליון 86 (2) 670, בו נאמר:

"אין אנו יכולים להתעלם מהעובדה, שהחזקת נשק שלא כדין הינה עבירה נפוצה, אשר מסכנת את בטחון הציבור במידה רצינית, והדברים ידועים. חשוב שתחדור לתודעת כל תושבי המדינה הידיעה, שמי שביודעין מקבל לרשותו כלי נשק שלא כדין, צפוי בגין עבירה זו לעונש מכאיב, אפילו אין הוא מתכון אישית לבצע פשע מסוים ומוגדר בעזרת הנשק האמור."

5. עוד טוענת באת כח התביעה כי גרסתו של הנאשם אינה הגיונית, ובמיוחד אין ליתן אמון בגירסתו באשר לכוונתו לנהוג בנשק, שכן בחקירתו במשטרה מסר, כי בכוונתו היה להסתיר את כלי הנשק. מכאן יש להסיק כי התכוון להסתירו עד לעת מצוא כדי לאפשר פעילות פלילית בעתיד. לשיטתה, בית המשפט העליון דירג, בפסק דינו, בתיק [ב"ש 625/82 אבו מוך נ' מדינת ישראל, פד"י לז](http://www.nevo.co.il/case/17929065) (3) 668, בע"מ' 671, את סוגיית החזקת הנשק לשמוש קטיגוריות מן הכבד אל הקל, כאשר מקומו של הנאשם משתקף כקטיגוריה ג' בחומרתה – החזקת נשק "לעת מצוא" כדי לאפשר פעילות פלילית בעתיד.ב

6. מאידך, מיחס הסניגור המלומד את מעשיו של הנאשם למעשה משובה וטיפשות גרידא, ללא כל כוונות זדון – כאשר בכוונתו היה להתייעץ עם אחיו עורך הדין ביחס לאשר יעשה במציאה שנתגלגלה לידיו. לשיטתו, הנאשם הכיר בטעות שעשה, המוגדרת על ידו כמעשה טיפשות גרידא, אשר הוא ניחם עליו, והביע צערו על מעשה משובה זה.

לטענת הסניגור, יש לבחון את המקרה לגופו, תוך התייחסות לעובדה כי המדינה לא הציגה כל גירסה, ואף לא טענה כל טענה, שיהא בה כדי לסתור את גירסתו העובדתית של הנאשם ביחס למעשה השטות שעשה.ו

על כן, מבקש הסניגור המלומד, תוך שהוא נסמך על שורה ארוכה של פסקי דין שהציג, כי במקרה דידן, דיינו אם נסתפק בהשתתת עונש של קנס כספי, או לכל היותר עונש מאסר קצר, אשר ירוצה בעבירות שירות.נ

7. מתסקירו של שירות המבחן אשר הוגש לעיוני, עולה, כי הנאשם חסר עבר פלילי ובעל רקע נורמטיבי – העובד לפרנסתו במסגרת העסק המשפחתי. הנאשם נוטל אחריות על מעשיו, אשר נבע, להגדרת שירות המבחן, מן הצורך להשגת ריגוש, תוך התחשבות בתפיסת הקהילה, בה צמח הנאשם, אשר אינה מחשיבה עבירות, מעין אלה, כהתנהגות אנטי סוציאלית.ב

ההתרשמות הינה כי הנאשם הפיק את הלקח מכשלונו, ומודע לכשל שנפל בהתנהגותו, על כן ממליץ שירות המבחן שלא למצות את הדין עם הנאשם, ולא להטיל עליו עונש מאסר שירוצה מאחורי סורג ובריח – ואשר עלול לחשוף אותו להשפעות שליליות ולפגוע בתפקודו הכללי.

8. שקלתי את טיעוניהם של שני הצדדים. מקובלים עלי עקרונית טיעוניה של באת כח התביעה, כי בעבירות הנוגעות לכלי נשק טמונה חומרה מיוחדת. על כן מצווה בית המשפט להתייחס אליהן בהתאם, בבואו לגזור את דינם של מבצעיהם, למען שירושו של נגע השימוש הבלתי חוקי בכלי נשק – נגע אשר פשה לאחרונה במחוזותינו, והגיע לממדים מדאיגים.ו

עם זאת, חייב אף בית המשפט לשקול את נסיבותיו האישיות של הנאשם הבודד הניצב לפניו, ואת נסיבות ביצוע של עבירה, ולערוך איזון הולם בין שיקולים הנוגעים לאינטרס הפרט ולצרכי שיקומו, לבין האינטרס הציבורי, הנוגע לצורך לגזור עונשים הולמים, שיהא בהם משום שיגור אות והתרעה לעבריינים פוטנציאליים, כי בביצוע עבירות, הנוגעות לכלי נשק, צפויים המה לענישה מחמירה ומכאיבה.נ

9. בנסיבות שבפנינו, לא הוכח כי הנאשם נטל את כלי הנשק לצורך ביצוע עבירה, או אף לצורך ביצוע עבירה לעת מצוא. אודה כי קשה סיווגה של העבירה אותה עבר הנאשם, שכן בעשיית מדרג העבירות הנוגעות לכלי נשק בפס"ד אבו מוך, לא ניתן היה לצפות את כל הנסיבות האפשריות, הנוגעות לדרך הגעת כלי הנשק לידי העבריין, דרך רכישתו, ומטרת החזקתו.ב

כאמור, במקרה דידן, התגלגל כלי הנשק לידי הנאשם בצורה, אשר לא ניתן להגדירה אלא כ"מוזרה".ו

אין ספק, כי על הנאשם היה לדווח מידית למשטרה על המצאות כלי הנשק, ולא להסתירו, ולנסות להמלט מידי השוטרים, כאשר אלה הופיעו במקום עבודתו. אף מצפה הייתי מן הנאשם כי יציג את כלי הנשק מיידית בפני אנשי המשטרה, ויאמר להם "הרי לכם מציאה זו שנתגלגלה לידי דרך מקרה".נ

עצם העובדה, כי הנאשם נטל את האקדח, ולא טרח למסרו מידית לאנשי הרשות, יש בה כדי להטיל צל על כוונותיו, באשר לשימוש עתידי בכלי זה, ולהוות אות ורמז, כי אכן שאף לשמרו לעת מצוא. כידוע, כלי נשק נועד להזיק, ומעצם טבעו, כל שימוש הנעשה בו, כשאין למחזיק בו רשיון כדין, הינו שימוש בלתי חוקי.ב

על כן אין לקבל את טענת הנאשם, כי החזקת האקדח לא נועדה למטרות לא כשרות.ו

10. מנגד, עלי לשקול את שיקוליו האישיים של הנאשם, המדובר באדם צעיר לימים, חסר עבר פלילי לחלוטין. כעולה מתסקיר המבחן, הוא ניהל אורח חיים נורמטיבי ועבד לפרנסתו, אין ספק כי גזירת עונש מאסר שירוצה בין כתלי הכלא קשה ובעייתיית עבור אדם מסוגו של הנאשם, ועלול אף להביאו אל תוככי החברה העבריינית המאכלסת את בתי הכלא תוך סיגול נורמות עברייניות.נ

11. שני הצדדים הציגו בפני כמות ראויה להתכבד של גזרי דין, בהם נדונו ענייניהם של עברייני נשק למיניהם.ב

בעוד הסניגור הציג פסקי דין, בהם נדונו עבריינים לעונשים קלים יחסית, ובעיקר לעונשי מאסר שרוצו בעבודות שירות, הציגה באת כח התביעה גזרי דין, בהם נדונו עברייני נשק לתקופות מאסר בפועל ארוכות וממשיות יותר.

מריבוים וגיוונם של גזרי הדין שהוצגו, ניתן ללמוד, כי אין לגזור כללים נוקשים, למקרים בהם נדונו עבירות בניגוד [לסעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). בית המשפט מצווה לבחון כל מקרה לגופו, ולפסוק בהתאם לנסיבות ביצוע העבירה, הנזק הכרוך בה, ובהתאם לנסיבותיו של העבריין הקונקרטי הניצב בפניו.ו

12. בשקלי את כל אלה, סבורני כי במקרהו של הנאשם, מן הראוי לאמץ את המלצות שירות המבחן, ולהסתפק בעונש מאסר שירוצה בעבודות שירות, תוך החמרה בגזירת עונש מאסר מותנה וקנס כספי, אשר יהא בהם משום אות אזהרה לנאשם ומשום הרתעת הרבים.נ

13. לנוכח כל האמור אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר בפועל למשך 6 חודשים, אשר ירוצו בעבודות שירות, כפוף לחוות דעתו של הממונה על עבודות השירות.ב

ב. מאסר על תנאי למשך 24 חודשים, כאשר התנאי הוא כי הנאשם לא יעבור משך תקופה של 3 שנים כל עבירה בניגוד [לסעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז-1977 או עבירת אלימות מסוג פשע.ו

ג. אני גוזר על הנאשם קנס כספי בסך 20,000 ₪, שישולם תוך 30 יום מהיום או 60 ימי מאסר תמורתו.נ

14. אני מורה לממונה על עבודות השירות לחוות דעתו באשר לאפשרויות ריצוי עונשו של הנאשם בעבודות שירות כמקובל.ב

15. נקבע להמשך דיון בסוגיית עבודות השירות ליום 31.3.04 שעה 08:30.ו

זכות ערעור תוך 45 יום.

# ניתן היום כ"ו בשבט, תשס"ד (18 בפברואר 2004) במעמד ב"כ המאשימה, הנאשם וסניגורו.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**בנימין ארבל, שופט**

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה